*République Tunisienne*
*Ministère du Développement, de l'Investissement et de la Coopération Internationale*
Institut Tunisien de la Compétitivité et des Etudes Quantitatives

# Indice Global de la Compétitivité
# Davos 2019

## Nouvelle méthodologie
## Nouveau classement

Hajer Mehouachi

Novembre 2019

# Table des matières

**Introduction** ..... **3**

**I- Présentation du rapport Global Competitiveness Index (GCI)** ..... **4**

**II- Résultats globaux** ..... **5**

**III- Résultats de la Tunisie** ..... **9**

**Le Marché des biens** ..... **10**

**Adoption des TIC** ..... **11**

**Santé** ..... **12**

**Institutions** ..... **12**

**Système financier** ..... **14**

**Compétences** ..... **15**

**Capacité d'innovation** ..... **17**

**Stabilité macro-économique** ..... **18**

**Marché du travail** ..... **18**

**Dynamisme des affaires** ..... **21**

**Infrastructure** ..... **22**

**Taille du marché** ..... **23**

**Conclusion** ..... **23**

## Liste des tableaux

**Tableau 1 : Top 10 du classement mondial 2019**

**Tableau 2 : Classement des pays de la région MENA**

**Tableau 3 : Classement des pays africains**

**Tableau 4 : Marché des biens**

**Tableau 5 : Adoption des TIC**

**Tableau 6 : Santé**

**Tableau 7 : Institutions**

**Tableau 8 : Système financier**

**Tableau 9 : Compétences**

**Tableau 10 : Capacité d'innovation**

**Tableau 11 : Stabilité macro-économique**

**Tableau 12 : Marché du travail**

**Tableau 13 : Dynamisme des affaires**

**Tableau 14 : Infrastructure**

**Tableau 15 : Taille du marché**

## Liste des graphiques

**Graphique 1 : Evolution du classement de la Tunisie depuis 2006**

**Graphique 2 : Score de la Tunisie 2018-2019**

## Introduction

Créé en 1971 par Klaus M. Schwab, professeur d'économie en Suisse, le **Forum économique mondial** (*World Economic Forum*) est une fondation à but non lucratif dont le siège est à Genève. Le Forum est connu pour sa réunion annuelle à **Davos**, en Suisse, qui réunit des dirigeants d'entreprise, des responsables politiques du monde entier ainsi que des intellectuels et des journalistes, afin de débattre des problèmes les plus urgents de la planète.

Intitulé « **Comment terminer une décennie de croissance de la productivité** », le rapport de l'année 2019 qui a été publié le 9 octobre dernier montre que les pays ayant une approche globaliste des défis socio-économiques semblent prêts à aller de l'avant dans la course à la frontière.

Les principaux résultats de ce rapport seront présentés en donnant, tout d'abord, un aperçu sur l'objectif et la méthodologie de ce rapport dans une première partie. La deuxième partie présente les résultats globaux et la troisième a pour but d'analyser le classement de la Tunisie et de mettre l'accent sur les domaines dont son score s'est amélioré et ceux qui sont moins performants.

## I- Présentation du rapport de Global Competitiveness Index (GCI) :

L'objet de ce rapport est d'évaluer le potentiel des économies mondiales à atteindre une croissance soutenue à moyen et à long terme.

L'indice composite de compétitivité mondiale « Global competitiveness index (GCI 4.0) » évalue l'ensemble des facteurs déterminant le niveau de productivité d'une économie - considéré comme le facteur le plus déterminant de la croissance à long terme. Il fournit une carte détaillée des facteurs et des attributs qui déterminent la productivité, la croissance et le développement humain. Introduit en 2018, il est calculé sur la base d'une combinaison de données statistiques et d'informations issues d'une enquête d'opinion menée annuellement auprès de décideurs économiques et de chefs d'entreprises et réalisée en collaboration avec un réseau d'instituts partenaires, dont l'IACE pour la Tunisie.

**Nouveaux concepts:**

En 2018, s'appuyant sur 40 années d'expérience dans l'analyse comparative des conducteurs de longue durée de compétitivité, le Forum économique mondial a introduit un nouvel indice de compétitivité mondial 4.0 en intégrant la notion de la quatrième révolution industrielle (4IR) dans la définition de la compétitivité. L'indice intègre des aspects bien établis avec des

leviers nouveaux et émergents qui stimulent la productivité et la croissance. Il souligne le rôle du capital humain, de l'innovation, de la résilience et de l'agilité, non seulement comme moteurs, mais aussi comme caractéristiques du succès économique dans la 4IR.

En introduisant de nouveaux concepts (culture de l'entreprise, entreprises adoptant des idées perturbatrices, multi-acteurs collaboration, pensée critique, méritocratie, confiance sociale) à côté de composants plus traditionnels (TIC et infrastructures physiques, stabilité macroéconomique, droits de propriété, années de scolarité…etc.), la performance d'un pays pour les résultats globaux du GCI ainsi que pour chacune de ses composantes est rapportée comme un «score de progrès» sur une échelle de 0 à 100, où 100 représente la «frontière», optimale. Chaque pays devrait avoir pour objectif de se rapprocher de la frontière pour chaque composante de l'indice. Le GCI 4.0 permet aux économies de suivre les progrès au fil du temps. Cette approche souligne que la compétitivité n'est pas un jeu à somme nulle entre pays, elle est réalisable pour tous les pays.

**L'édition 2019** couvre 141 économies représentant 99% du PIB mondial. Le GCI 4.0 est le produit d'une agrégation de 103 indicateurs individuels, dérivés d'une combinaison de données. Les indicateurs sont organisés en 12 «piliers»: institutions; Infrastructure; Adoption des TIC; Stabilité macroéconomique; Santé; Compétences; Marché de produits; Marché du travail; Système financier; La taille du marché; Le dynamisme des entreprises; et capacité d'innovation.

## II- Résultats globaux :

Avec un score GCI 2019 de 84,8 sur 100, Singapour est le pays le plus proche de la frontière de la compétitivité. Le pays se classe au premier rang en termes d'infrastructures, de santé, de fonctionnement du marché du travail et de système financier.

Parmi les pays du G20, les États-Unis (2$^{e}$, reculant d'une place), le Japon (6$^{e}$), l'Allemagne (7$^{e}$, reculant de 4 places) et le Royaume-Uni (9$^{e}$, reculant d'une place) figurent dans le top 10.

**Tableau 1 : Top 10 du classement mondial 2019**

| Pays | Classement 2019 | | Variation par rapport à 2018 | |
|---|---|---|---|---|
| | Rang | Score | Rang | Score |
| **Singapour** | 1 | 84.4 | +1 | +1.3 |
| **USA** | 2 | 83.7 | -1 | -2.0 |
| **Hong Kong** | 3 | 83.1 | +4 | +0.9 |
| **Hollande** | 4 | 82.4 | +2 | - |
| **Suisse** | 5 | 82.3 | -1 | -0.3 |
| **Japon** | 6 | 82.3 | -1 | -0.2 |
| **Allemagne** | 7 | 81.8 | -4 | -1.0 |
| **Suède** | 8 | 81.2 | +1 | -0.4 |
| **Royaume-Uni** | 9 | 81.2 | -1 | -0.8 |
| **Danemark** | 10 | 81.2 | - | +0.6 |

La Corée (13$^{e}$, gain de 2 rangs), la France (15$^{e}$, avancement de 2 places) et l'Italie (30$^{e}$gain d'une place) sont les seules économies avancées à s'améliorer cette année tandis que le Canada (14$^{e}$) a accusé un recul de 2 rangs. L'Argentine (83$^{e}$, en recul de 2 places) est la moins bien classée. Parmi les BRICS, la Chine (28$^{e}$) a de loin la meilleure performance, devant la Fédération de Russie (43$^{e}$) avec 32 places sur l'Afrique du Sud (60$^{e}$) et environ 40 places sur l'Inde (68$^{e}$) et le Brésil (71 $^{e}$).

Sous l'angle régional et menée par Singapour, l'**Asie de l'Est et Pacifique** est la région la plus compétitive au monde, suivie de **l'Europe et Amérique du Nord**.

S'agissant de la première région, on relève que le Vietnam (67$^{e}$) est le pays dont le score s'améliore le plus au niveau mondial. Mais la région abrite également des économies avec des déficits de compétitivité importants, tels que le Cambodge (106$^{e}$) et la République démocratique populaire Lao (113$^{e}$).

Pour la seconde région, Les Etats-Unis (2$^{e}$ au classement mondial) est le pays leader en **Europe et Amérique du Nord** malgré la perte d'un rang. Il reste un moteur d'innovation en se classant au premier rang pour « le Dynamisme des affaires » et au deuxième rang pour « la Capacité d'innovation ». La Croatie (63$^{e}$) est le pays de la région qui a le plus amélioré son classement.

Dans la région **MENA**, les Émirats arabes unis (25e) arrivent en tête, suivis du Qatar (29e) et de l'Arabie saoudite (36e). Le Koweït (46e) est le pays de la région qui a le plus amélioré son classement en gagnant 8 places, tandis que l'Iran (99e) et le Yémen (140e) perdent du terrain. La région a beaucoup rattrapé grâce à l'adoption des TIC et à l'infrastructure développée dans certains pays notamment ceux du golf arabe. Des investissements plus importants dans le capital humain sont, toutefois, nécessaires pour transformer les pays de la région en économies plus diversifiées, innovantes et créatives.

**Tableau 2 : Classement des pays de la région MENA**

| Pays | Classement 2019 | | Variation par rapport à 2018 | |
|---|---|---|---|---|
| | Rang | Score | Rang | Score |
| **Emirats Arabes Unis** | 25 | 75.0 | +2 | +1.6 |
| **Qatar** | 29 | 72.9 | +1 | +1.9 |
| **Arabie Saoudite** | 35 | 70.0 | +3 | +2.5 |
| **Bahreïn** | 45 | 65.4 | +5 | +1.7 |
| **Kuweit** | 46 | 65.1 | +8 | +3.0 |
| **Oman** | 53 | 63.6 | -6 | -0.8 |
| **Jordanie** | 70 | 60.9 | +3 | +1.6 |
| **Maroc** | 75 | 60.0 | - | +1.5 |
| **Tunisie** | 87 | 56.4 | - | +0.8 |
| **Liban** | 88 | 56.3 | -8 | -1.4 |
| **Algérie** | 89 | 56.3 | +3 | +2.5 |
| **Egypte** | 93 | 54.5 | +1 | +1.0 |
| **Yémen** | 140 | 35.5 | -1 | -0.9 |

***Aucun pays africain n'est dans le top 50***

Menée par l'Ile Maurice (52e), **l'Afrique subsaharienne** est globalement la région la moins compétitive, avec 25 économies parmi les 34 évaluées ayant un score en dessous de 50. L'Afrique du Sud, la deuxième économie la plus compétitive de la région, passe à la 60e position, tandis que la Namibie (94e), le Rwanda (100e), l'Ouganda (115e) et la Guinée (122e) s'améliorent considérablement. Parmi les autres grandes économies de la région, le Kenya (95e) et le Nigéria (116e) améliorent également leurs performances, mais perdent certaines

positions, surmontées par des grimpeurs plus rapides. Sur une note positive et parmi les 25 pays qui ont amélioré leur score du pilier « Santé » de deux points ou plus, 14 sont originaires d'Afrique subsaharienne, ce qui permet de combler les écarts en matière d'espérance de vie en bonne santé.

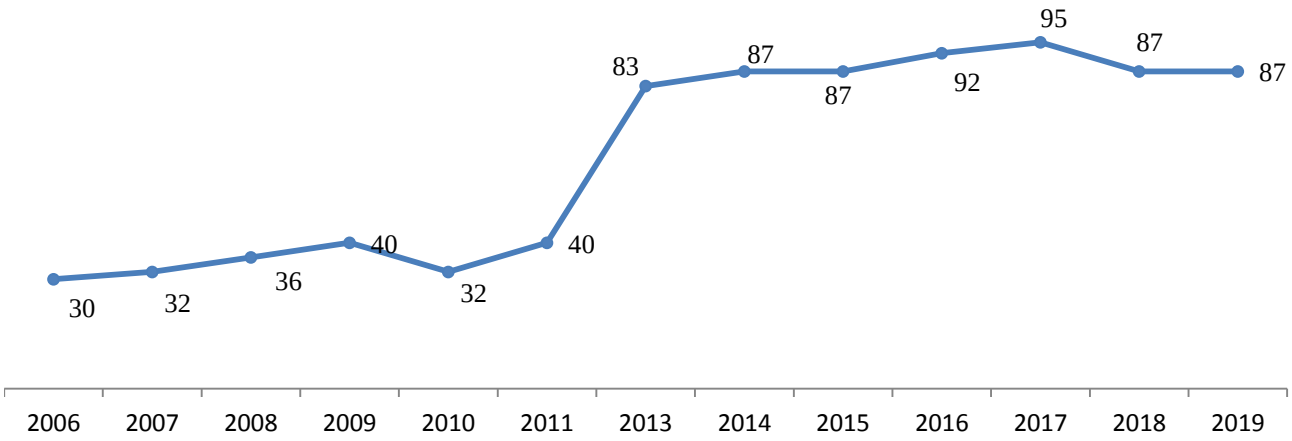
**Tableau 3 : Classement des pays africains**

| Pays | Classement 2019 | | Variation par rapport à 2018 | |
|---|---|---|---|---|
| | Rang | Score | Rang | Score |
| **Afrique du Sud** | 60 | 62.4 | +7 | +1.7 |
| **Seychelles** | 76 | 59.6 | -2 | +1.1 |
| **Tunisie** | 87 | 56.4 | - | +0.8 |
| **Algérie** | 89 | 56.3 | +3 | +2.5 |
| **Botswana** | 91 | 55.5 | -1 | +1.0 |
| **Namibie** | 94 | 54.5 | +6 | +1.8 |
| **Kenya** | 95 | 54.1 | -2 | +0.5 |
| **Rwanda** | 100 | 52.8 | +8 | +1.9 |
| **Ghana** | 111 | 51.2 | -5 | -0.1 |
| **Cap-Vert** | 112 | 50.8 | -1 | +0.6 |
| **Sénégal** | 114 | 49.7 | -1 | +0.7 |
| **Uganda** | 115 | 48.9 | +2 | +2.1 |
| **Nigeria** | 116 | 48.3 | -1 | +0.8 |
| **Tanzanie** | 117 | 48.2 | -1 | +1.0 |
| **Côte d'Ivoire** | 118 | 48.1 | -4 | +0.6 |
| **Gabon** | 119 | 47.5 | - | - |
| **Zambie** | 120 | 46.5 | -2 | +0.5 |
| **Eswatinie** | 121 | 46.4 | -1 | +1.1 |
| **Guinée** | 122 | 46.1 | +4 | +2.9 |
| **Cameroun** | 123 | 46.0 | -2 | +0.9 |
| **Gambie** | 124 | 45.9 | -5 | +0.5 |
| **Benin** | 125 | 45.8 | -2 | +1.4 |
| **Ethiopie** | 126 | 44.4 | -4 | -0.1 |
| **Zimbabwe** | 127 | 44.2 | +1 | +1.6 |
| **Malawi** | 128 | 43.7 | +1 | +1.3 |
| **Mali** | 129 | 43.6 | -4 | - |
| **Burkina Faso** | 130 | 43.4 | -6 | -0.5 |
| **Lesotho** | 131 | 42.9 | -1 | +0.6 |
| **Madagascar** | 132 | 42.9 | - | - |
| **Mauritanie** | 134 | 40.9 | -3 | +0.1 |
| **Burundi** | 135 | 40.3 | +1 | +2.7 |
| **Angola** | 136 | 38.1 | +1 | +1.1 |
| **Mozambique** | 137 | 38.1 | -4 | -1.7 |
| **Congo** | 139 | 36.1 | -4 | -2.1 |
| **Tchad** | 141 | 35.1 | -1 | -0.4 |

## III- Résultats de la Tunisie

Après avoir été classée parmi le top 50 jusqu'à 2011, le classement de la Tunisie n'a fait que se détériorer. Les répercussions du climat économique, politique et social qui a régné dans le pays depuis la révolution est très visible dans le graphique qui suit.

**Graphique 1 : Evolution du classement de la Tunisie depuis 2006**

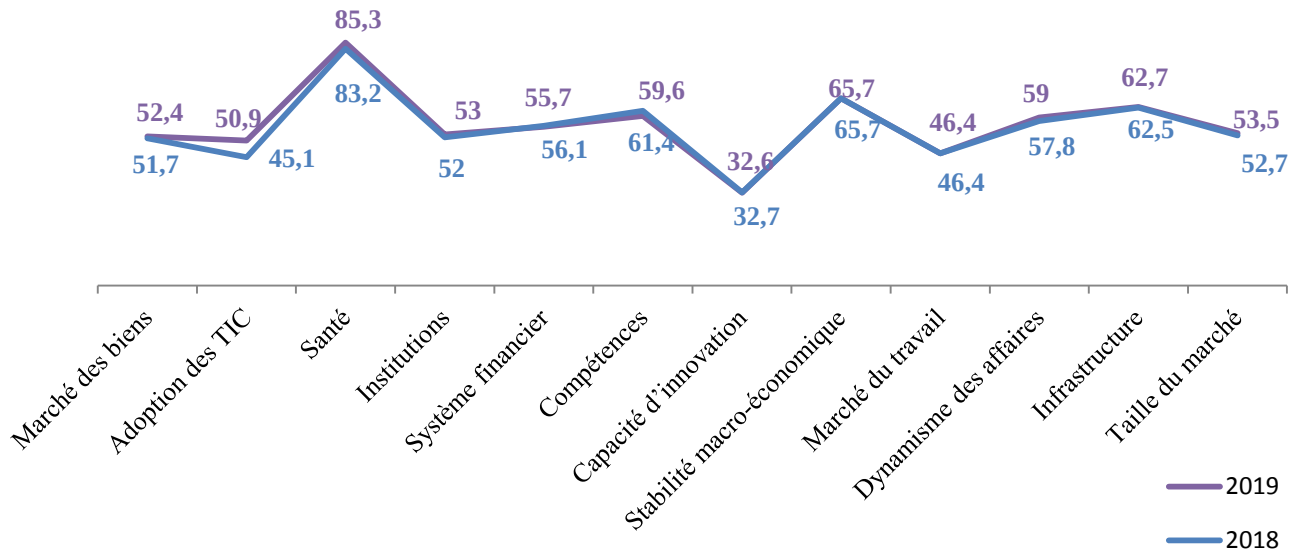



***Même rang pour deux années de suite avec une amélioration dans 4 piliers***

Ayant gardé le même rang qu'en 2018 (87e) et avec une légère amélioration de 0.8 points au niveau du score (56.4/100), la Tunisie a connu une amélioration au niveau des piliers « **Institutions** », « **Adoption des TIC** », « **Santé** » et « **Marché des biens** ». Toutefois, elle a accusé un recul dans le classement des 8 piliers restants à savoir « **L'infrastructure** », « **La stabilité macro-économique** », « **Les compétences** », « **Le marché du travail** », « **Le système financier** », « **La taille du marché** », « **Le dynamisme des affaires** » et « **La capacité d'innovation** ».

Le graphique suivant montre la variation du score enregistré par la Tunisie entre 2018 et 2019 :

**Graphique 2 : Score de la Tunisie 2018-2019**




## Le Marché des biens: l'amélioration la plus substantielle au niveau du classement

Ayant passé de la 103e position en 2018 à la 92e en 2019, le « Marché de biens » est le piler dans lequel la Tunisie a enregistré sa meilleure amélioration au niveau du classement (11 positions).

Toutefois, le score obtenu par la Tunisie (52.4) est au dessous du score moyen de la région MENA (56.7) et de l'Europe et Amérique du nord (60).

**Tableau 4 : Marché des biens**

| Pilier | Valeur | Score | Rang | Variation du score | Variation du rang | Meilleure performance |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Marché des biens** | | **52.4** | **92** | **+0.7** | **+11** | **Hong Kong** |
| **Effet de distorsion des taxes et des subventions sur la concurrence** * | 4.3 | 54.3 | 37 | +3.6 | +13 | Singapour |
| **Etendue de la domination des marchés** * | 3.6 | 43.5 | 87 | +0.2 | -8 | **Suisse** |
| **Concurrence des services*** | 4.7 | 61.2 | 96 | -2.1 | -17 | Hong Kong |
| **Prévalence des barrières non tarifaires*** | 4.1 | 51.6 | 105 | +2.8 | +11 | Singapour |
| **Tarifs commerciaux (%)** | 10.36 | 30.9 | 115 | +5.6 | +2 | Hong Kong |
| **Complexité des tarifs** * | 6.4 | 90.6 | 39 | - | -1 | Hong Kong |
| **Efficacité des frontières** ** | 2.4 | 34.4 | 107 | - | = | Allemagne |

**** Valeur varie entre 1 et 7***
***** Valeur varie entre 1 et 5***

Au niveau des sous-indicateurs et plus particulièrement « L'effet de distorsion des taxes et des subventions sur la concurrence », la Tunisie a eu la note de 4.3 sur une échelle allant de 0 à 7 avec un score un peu au dessus de la moyenne (54.3/100) enregistrant de la sorte une amélioration de 3.6 points et un gain de 13 positions depuis le classement de 2018 grâce à la mise en vigueur des mesures fiscales de la Loi n° 2018-56 du 27 décembre 2018, portant loi de finances pour l'année 2019.

D'un autre côte et pour le sous-indicateur « La concurrence au niveau des services », la Tunisie a perdu 2.1 points au niveau du score et 17 positions dans le classement en une année. Toutefois, ce score reste au dessus de la moyenne (61.2).

## Adoption des TIC: gain de 7 positions

Passant de la 90$^{e}$ position en 2018 à la 83$^{e}$ en 2019 avec un score moyen de 50.9/100, la Tunisie reste au dessous de la moyenne de la région MENA (57.6) et de l'Europe et Amérique du Nord (70.4).

**Tableau 5 : Adoption des TIC**

| Pilier | Valeur | Score | Rang | Variation du score | Variation du rang | Meilleure performance |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Adoption des TIC** | | **50.9** | **83** | **+ 5.8** | **+7** | **Corée** |
| **Inscription au réseau de téléphonie mobile (par 100 habitants)** | 127.7 | 100 | 47 | - | +6 | Multiple |
| **Abonnements haut débit mobile (par 100 habitants)** | 76.1 | - | 68 | - | +8 | UAE |
| **Abonnements fixes à Internet haut débit (par 100 habitants)** | 8.8 | 17.5 | 78 | +3.6 | +7 | Suisse |
| **Abonnements internet par fibre (par 100 habitants)** | 0.2 | - | 88 | - | - | Corée |
| **Utilisateurs d'internet (% de la population adulte)** | 64.2 | 64.2 | 78 | +14.6 | +8 | Qatar |

Dotée d'une densité téléphonique totale (fixe et mobile) de 136.3 ligne téléphonique pour 100 habitants en juin 2019 et d'une utilisation d'internet de 64.2%, la Tunisie a vu son score et son classement s'améliorer au niveau de ce pilier en passant de la 90$^{e}$ position en 2018 (score de 45.1/100) à la 83$^{e}$ position en 2019 (score de 50.9/100).

## Santé : amélioration substantielle du classement

« L'espérance de vie en bonne santé » est passée de 66.6 ans en 2018 à 67.3 ans en 2019, permettant ainsi de gagner 8 places dans le classement et 2.1/100 en termes de score. Avec une telle espérance de vie, la Tunisie se place au 49e rang dépassant, de la sorte, les voisins maghrébins (Maroc : 63.1 ans et Algérie : 66.5 ans) et certains pays arabes (Liban : 66.3 ans; Emirat Arabes Unis : 63.1ans) et africains (Mali : 53.1ans). Cependant cette performance reste bien inférieur à l'espérance de vie en bonne santé dans certains pays méditerranéens tels que la France (71.7 ans ; 6e rang), l'Espagne (72.1 ans ; 3e rang) et l'Italie (71.9 ans ; 5e rang).

**Tableau 6 : Santé**

| Pilier | Valeur | Score | Rang | Variation du score | Variation du rang | Meilleure performance |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Santé** | **-** | **85.3** | **49** | **+2.1** | **+9** | **Multiples** |
| **Espérance de vie en bonne santé (années)** | 67.3 | 85.3 | 48 | +2.1 | +9 | Multiples |

Notons que le volet santé s'est amélioré pour la deuxième année consécutive malgré les lacunes et les insuffisances enregistrées dans ce domaine.

## Institutions : engagement continu dans un processus de renforcement de la gouvernance et de la transparence

Passant de la 75e position en 2018 à la 73e, la Tunisie a également gagné 1 point au niveau du score accordé au volet « Institutions » en passant de 52.0 en 2018 à 53.0 en 2019. Ce score est inférieur à celui de la zone MENA (55.5) et de l'Europe et Amérique du nord (64.7).

Au niveau des sous indicateurs, le volet « E-participation » dont la valeur est estimée à 0.80/1 attribue à la Tunisie la 52e position pour la deuxième année consécutive avec un score de 79.8.

## Tableau 7 : Institutions

| Pilier | Valeur | Score | Rang | Variation du score | Variation du rang | Meilleure performance |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Institutions** | **-** | **53.0** | **73** | **+1** | **+2** | **Finlande** |
| **Crimes organisés**[1] | 4.9 | 64.7 | 54 | +4.9 | +28 | Finlande |
| **Taux d'homicide (par 100000 habitants)** | 3.0 | 91.5 | 80 | +0.1 | -8 | Multiples |
| **Incidence du terrorisme**[2] | 97.9 | 97.7 | 106 | - | -1 | Multiples |
| **Fiabilité des services de police**[1] | 4.5 | 57.8 | 66 | -1 | +2 | Finlande |
| **Capital social** [2] | 41.9 | 41.9 | 122 | -5.2 | -25 | Nouvelle Zélande |
| **Transparence budgétaire** [2] | 39 | 39.0 | 66 | -7.2 | +24 | Multiples |
| **Indépendance de la justice** [1] | 3.7 | 45.4 | 77 | -3.2 | -11 | Finlande |
| **Efficacité du cadre juridique au niveau règlementaire**[1] | 3.7 | 44.5 | 55 | +0.8 | -2 | Finlande |
| **Liberté de presse** [3] | 29.6 | 70.4 | 60 | +1.3 | +18 | Norvège |
| **Fardeau de la réglementation gouvernementale** [1] | 2.9 | 31.8 | 112 | -1.7 | -9 | Singapour |
| **Efficacité du cadre légal dans la résolution des litiges** [1] | 3.7 | 45.4 | 71 | +2.6 | +5 | Singapour |
| **E-participation**[4] | 0.80 | 79.8 | 52 | = | = | Multiples |
| **Incidence de corruption** [2] | 43.0 | 43.0 | 62 | +1 | +1 | Danemark |
| **Droit de propriété** [1] | 4.3 | 55.7 | 70 | -3.4 | -14 | Finlande |
| **Protection de la propriété intellectuelle** [1] | 3.7 | 45.0 | 100 | -2.8 | -16 | Finlande |
| **Qualité de l'administration foncière** [5] | 13.0 | 43.3 | 89 | +6.6 | +7 | Multiples |
| **Force des normes d'audit et de comptabilité** [1] | 4.2 | 53.5 | 103 | +0.4 | +6 | Finlande |
| **Régulation des conflits d'intérêt** [2] | 6.0 | 60.0 | 53 | +7 | +31 | Kenya |
| **Gouvernance des actionnaires** [6] | 5.3 | 53.0 | 84 | +10 | +16 | Kazakhstan |

*1 : Valeur varie entre 1 (moins performant) et7 (meilleur)*
*2 : Valeur comprise entre 0 (moins performant) et 100 (meilleur)*
*3 : Valeur comprise entre 0 (meilleur) et 100 (moins performant)*
*4 : Valeur comprise entre 0 (moins performant) et 1 (meilleur)*
*5 : Valeur comprise entre 0 (moins performant) et 30 (meilleur)*
*6 : Valeur comprise entre 0 (moins performant) et 10 (meilleur)*

En fait, la Tunisie vise depuis son adhésion à l'initiative de « l'open government partnership » en janvier 2014 à promouvoir l'un des principes de la gouvernance participative et de l'engagement citoyen à travers le portail de participation publique en ligne qui est dédié aux consultations publiques, aux idées et aux débats publics.

Par ailleurs, la Tunisie a gagné 31 positions ainsi que 7 points au niveau du score du sous indicateur « Régulation des conflits d'intérêt ». Cet indice évalue trois dimensions: 1) la transparence des transactions entre parties liées, 2) la capacité des actionnaires à poursuivre en justice les administrateurs et à les tenir pour responsables de leurs opérations, et 3) l'accès aux preuves et la répartition des frais juridiques dans les litiges entre actionnaires. Les résultats enregistrés au niveau de ce sous-indicateur montrent que la Tunisie est engagée dans un processus de renforcement de la gouvernance et de la transparence. « La gouvernance des actionnaires » qui a fait gagner la Tunisie 10 points dans le score et 10 rangs dans le classement par rapport à 2018, ne fait que renforcer ce constat.

***Un recul dans le classement au niveau de 8 piliers***

## Système financier : perte de 16 positions

La Tunisie a perdu du terrain au niveau du volet « Système financier » en se plaçant 94$^{e}$ avec un score de 55.7 contre la 78$^{e}$ position et un score de 56/100 en 2018. Ce score est bien au dessous de la moyenne de la région MENA (63.7) et de l'Europe et Amérique du nord (70.9).

Au niveau des indicateurs de ce pilier, la part des « Crédits accordés au secteur privé » par rapport au PIB s'élève à 82.4% contre 79.5% en 2018 avec une amélioration au niveau du score de 3 points (86.7/100 contre 83.7/100 en 2018) digne du 37$^{e}$ rang pour la deuxième année consécutive.

Par contre, la « Solidité des banques » s'est dégradée de 11 positions et 0.8 points du score plaçant, ainsi, la Tunisie à la 123$^{e}$ position (contre 112$^{e}$ en 2018).

**Tableau 8 : Système financier**

| Pilier | Valeur | Score | Rang | Variation du score | Variation du rang | Meilleure performance |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Système financier** | **-** | **55.7** | **94** | **-0.4** | **-16** | **Hong Kong** |
| **Crédits accordés au secteur privé % PIB** | 82.4 | 86.7 | 37 | +3 | = | Multiples |
| **Financement des PME**[1] | 3.4 | 40 | 109 | -3.4 | -19 | Finlande |
| **Disponibilité du capital risque**[1] | 2.7 | 29 | 95 | +0.9 | -4 | USA |
| **Capitalisation des marchés % PIB** | 21 | 21 | 78 | +1.4 | +3 | Multiples |
| **Primes d'assurance (volume du PIB)** | 1.6 | 27.4 | 69 | -3.8 | -6 | Multiples |
| **Solidité des banques**[1] | 3.7 | 45.3 | 123 | -0.8 | -11 | Finlande |
| **Prêts non performants (% du total des prêts)** | 15.4 | 69.9 | 128 | - | -9 | Multiples |
| **Déficit de crédit (%)** | 3.2 | 97 | 112 | -3 | -22 | Multiples |
| **Ratio de capital réglementaire des banques (ratio)** | 10.8 | 85.2 | 137 | +2.6 | -20 | Multiples |

*1 : Valeur varie entre 1 (moins performant) et7 (meilleur)*

## Compétences : perte de 13 positions

Le score attribué à la Tunisie au niveau des compétences (59.6) est au dessous de la moyenne de la zone MENA (62.9) et de l'Europe et Amérique du nord (74.6).

Ce score place la Tunisie au 84$^{e}$ rang (contre 71$^{e}$ en 2018), perdant, ainsi, 13 positions et 1.8 points en une année.

**Tableau 9 : Compétences**

| Pilier | Valeur | Score | Rang | Variation du score | Variation du rang | Meilleure performance |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Compétences** | **-** | **59.6** | **84** | **-1.8** | **-13** | **Suisse** |
| **Années moyennes de scolarisation (années)** | 7.1 | 47.3 | 104 | -6 | -12 | Allemagne |
| **Etendue de la formation du personnel**[1] | 3.7 | 45.5 | 96 | -0.7 | -18 | Suisse |
| **Qualité de la formation professionnelle**[1] | 3.7 | 44.6 | 99 | -1 | -6 | Suisse |
| **Compétences des diplômés**[1] | 3.6 | 42.6 | 108 | -0.8 | -5 | Suisse |
| **Compétences numériques parmi la population active**[1] | 4.2 | 53.9 | 67 | -2.2 | -5 | Finlande |
| **Facilité de trouver des employés compétents**[1] | 4.0 | 50.1 | 88 | -2.7 | -22 | USA |
| **Durée totale de scolarité (années)** | 15.1 | 83.9 | 52 | - | -3 | Multiples |
| **Esprit critique des enseignants**[1] | 3.1 | 35.2 | 99 | +0.5 | -5 | Finlande |
| **Ratio élève-enseignant dans l'enseignement primaire (ratio)** | 16.2 | 84.5 | 55 | - | -4 | Multiples |

*1 : Valeur varie entre 1 (moins performant) et7 (meilleur)*

La dégradation du volet compétences s'explique par la baisse du nombre moyen d'années de scolarité « **Scolarité moyenne** » qui descend à 7.1 ans en 2019 contre 8 en 2018. En fait, ce résultat coïncide avec celui avancé par le ministère de l'éducation en mars 2018 qui affirme que le nombre des décrocheurs scolaires s'élève à 280 élèves par jour, et que plus de 526.000 élèves ont abandonné l'école au cours des cinq dernières années, d'où la nécessité d'élaborer une politique nationale globale pour faire face à ce problème.

La tendance baissière a touché tous les autres volets du pilier « Compétences ». A ce titre, l'indicateur «Facilité de trouver des employés compétents» a enregistré la plus importante dégradation au niveau du rang en passant de la 66$^{e}$ position en 2018 à la 88$^{e}$ en 2019 perdant, ainsi, 2.7 points au niveau du score. Ce résultat va de pair avec celui du « Global Talent Competitiveness index » selon lequel la compétitivité des talents en Tunisie ne fait que reculer d'une année à une autre traduisant un manque de compétences sur le marché du travail.

L'indicateur « Etendue de la formation du personnel » n'a pas été épargné de cette tendance baissière puisqu'il a perdu 18 rangs en une année (96$^{e}$ en 2019 contre 78$^{e}$ en 2018). Il en ressort que le plier « Compétences » témoigne d'un déséquilibre institutionnel au niveau de

l'enseignement, de la formation professionnelle et la formation continue et du marché du travail.

## Capacité d'innovation : perte de 8 rangs

Avec un score passant de 32.7 en 2018 à 32.6 en 2019, la Tunisie a perdu 8 rangs dans le classement du pilier « Capacité d'innovation ». Ce résultat va de pair avec celui paru dans « The Global Innovation Index » dans lequel la Tunisie a accusé un recul en 2019 en occupant la 70e position contre 66e en 2018.

**Tableau 10 : Capacité d'innovation**

| Pilier | Valeur | Score | Rang | Variation du score | Variation du rang | Meilleure performance |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Capacité d'innovation** | **-** | **32.6** | **92** | **-0.1** | **-8** | **Allemagne** |
| **Diversité de main d'œuvre**[1] | 3.7 | 44.6 | 129 | +4 | - | Singapour |
| **Etat de développement du cluster** | 3.3 | 38.1 | 111 | +1.1 | -2 | Italie |
| **Co-inventions internationales (par million d'habitant)** | 0.13 | 3.8 | 80 | -2.1 | -7 | Multiples |
| **Collaboration multipartite**[2] | 3.2 | 36.9 | 115 | -1.7 | -22 | Israël |
| **Publications scientifiques (score)** | 158.3 | 75.1 | 72 | +1 | +1 | Multiples |
| **Demande de brevet (par million d'habitant)** | 0.28 | 4.6 | 84 | -0.7 | -5 | Multiples |
| **Dépenses en R&D (% PIB)** | 0.6 | 20.0 | 55 | -1.1 | -3 | Multiples |
| **Importance d'instituts de recherche**[2] | 0.02 | 4.4 | 57 | - | -5 | Multiples |
| **Sophistication de l'acheteur**[3] | 3.2 | 36.0 | 101 | +1.1 | -4 | Corée |
| **Demande de marque (par million d'habitant)** | 347.16 | 63.0 | 83 | +0.4 | -1 | Multiples |

*1 : Valeur varie entre 0 (moins performant) et1 (meilleur)*
*2: Valeur varie entre 0 (moins performant) et100 (meilleur)*
*3 : Valeur varie entre 1 (moins performant) et7 (meilleur)*

Au niveau régional, le score de la Tunisie est au dessous de celui de la région MENA (41.3) et de l'Europe et Amérique du nord (58.1).

La plus importante détérioration du classement est présente au niveau de la « Collaboration multi-parties » où la Tunisie s'est vu attribuer le score de 36.9 contre 38.6 en 2018 perdant, de la sorte, 22 rangs en une année.

Par contre, le sous indicateur, « Nombre de publications scientifiques » inverse cette tendance en enregistrant une amélioration de 1 point dans le score et un gain d'une position au niveau du classement par rapport à celui de 2018 (72e contre 73e et 75.1 contre 74.1).

## Stabilité macro-économique : perte de 28 positions au niveau de l'inflation

Classée 124/141 dans ce volet, la Tunisie a accusé un recul de 6 rangs depuis l'ancienne édition du rapport avec un score de 65.7/100.

Ce score est inférieur à celui de la région MENA (75.3) et de l'Europe et Amérique du nord (92.6).

Au niveau de l'inflation, le taux enregistré en Tunisie s'élève à 6.3% contre 4.5 en 2018 avec un score de 93.6 (contre 98.5 en 2018). Ce score place la Tunisie au 117e rang contre 89e en 2018 enregistrant un important recul de 28 positions et 4.9 points du score.

**Tableau 11 : Stabilité macro-économique**

| Pilier | Valeur | Score | Rang | Variation du score | Variation du rang | Meilleure performance |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Stabilité macro-économique** | - | **65.7** | **124** | - | **-6** | Multiples |
| **Inflation (%)** | 6.3 | 93.6 | 117 | -4.9 | -28 | Multiples |
| **Dynamisme des dettes**[1] | 37.7 | 37.7 | 133 | +4.8 | - | Multiples |

*1 : Valeur varie entre 0 (moins performant) et100 (meilleur)*

S'agissant de l'indicateur « Dynamisme des dettes » qui mesure l'évolution de la dette publique, pondérée par la note de crédit du pays et le niveau de sa dette par rapport à son PIB, le score de la Tunisie s'est situé au niveau de 37.7/100 lui permettant de gagner 4.8 points depuis l'ancien classement en occupant le 133e rang.

## Marché du travail : gain de 19 positions au niveau des politiques actives du travail malgré un recul dans le classement global

Tout comme les piliers « Système financier », les «Compétences », la « Capacité d'innovation » et la « Stabilité macro-économique », la Tunisie a connu une baisse au niveau du pilier « Marché du travail » en figurant au bas du classement (133e /141) avec un score de 46.4/100 perdant, ainsi, 4 positions depuis 2018.

Ce score est inférieur à toutes les moyennes régionales enregistrées dans ce rapport notamment celle de l'Europe et Amérique du nord (66.4) et de la région MENA (54.8).

**Tableau 12 : Marché du travail**

| Pilier | Valeur | Score | Rang | Variation du score | Variation du rang | Meilleure performance |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Marché du travail** | **-** | **46.4** | **133** | **-** | **-4** | **Singapour** |
| **Coûts de licenciement (semaines de salaire)** | 21.5 | 63.5 | 99 | +0.1 | -4 | Multiples |
| **Pratiques d'emploi et de licenciement**[1] | 3.0 | 33.5 | 126 | +2.6 | +3 | Hong Kong |
| **Coopération dans les relations de travail**[1] | 3.7 | 44.2 | 127 | -0.9 | -6 | Singapour |
| **Flexibilité des salaires**[1] | 4.3 | 54.7 | 124 | -7.1 | +5 | Estonie |
| **Politiques actives du travail**[1] | 2.8 | 30.7 | 98 | -2.4 | +19 | Suisse |
| **Droit des travailleurs**[2] | 72.0 | 72.0 | 65 | +0.9 | -5 | Multiples |
| **Facilité d'embauche des étrangers**[1] | 2.7 | 27.8 | 141 | -2.5 | -4 | Albanie |
| **Mobilité interne de la main d'œuvre**[1] | 4.3 | 55.1 | 91 | -1.4 | -13 | USA |
| **Fiabilité de gestion professionnelle**[1] | 3.9 | 47.6 | 104 | -1.2 | -16 | Finlande |
| **Salaires et productivité**[1] | 3.2 | 36.1 | 127 | -0.7 | -3 | Hong Kong |
| **Ratio de salaire des femmes par rapport aux hommes (%)** | 0.37 | 21.1 | 118 | +0.2 | -2 | Multiples |
| **Taux d'imposition du travail (%)** | 25.3 | 76.0 | 109 | - | +1 | Multiples |

*1 : Valeur varie entre 1 (moins performant) et 7 (meilleur)*
*2 : Valeur varie entre 0 (moins performant) et 100 (meilleur)*

Notons, toutefois, que la Tunisie a gagné 19 places dans le classement de l'indicateur « Politiques actives du travail » malgré qu'elle ait perdu 2.4 points en termes de score.

Dans le même contexte, la Tunisie semble être le pays le plus rigide dans « L'embauche des étrangers » en figurant tout au bas du classement (141$^{e}$) avec un score de 27.8/100.

La loi régissant l'emploi des étrangers en Tunisie souffre de plusieurs lacunes. Il est à souligner que le recrutement des étrangers est possible seulement si la compétence recherchée n'est pas disponible au sein de la main-d'œuvre locale. D'un autre côté, les règles applicables à l'octroi du visa et de la carte de séjour sont extrêmement restrictives et placent l'étranger dans une situation de précarité.

Le droit de l'étranger au travail est limité sur trois niveaux : par une interdiction de l'accès à la fonction publique, une limitation de l'accès à l'activité libérale, et une restriction de l'accès au travail salarié.

Ainsi, il faut être tunisien pour exercer la profession d'avocat ou la profession d'architecte en Tunisie. Cependant, les architectes étrangers peuvent être autorisés à exercer leur profession après accord ministériel. De même, les étrangers peuvent être autorisés à exercer les professions de médecin et de médecin dentiste avec à une autorisation « temporaire et révocable », accordée par le ministre de la santé après avis du Conseil de l'ordre des médecins.

De plus, les règles régissant le travail des étrangers, en tant que salariés, sont restrictives et limitent le droit au travail. En effet, l'emploi des travailleurs étrangers est soumis à des règles de fond et de forme restrictives. Sur le plan du fond, le contrat de travail obéit, en grande partie, au principe de la préférence nationale. Sur le plan de la forme, la conclusion du contrat de travail est soumise à des conditions très complexes et incohérentes. Les règles drastiques imposées aux étrangers pour accéder au marché du travail les poussent vers la précarité et les exposent à la traite. La servitude domestique des femmes originaires d'Afrique subsaharienne constitue l'une des figures les plus importantes de la traite des personnes en Tunisie.

## Dynamisme des affaires : un gain de 21 positions au niveau du « temps de création d'entreprise »

Bien qu'elle ait enregistré une amélioration au niveau du score avec 59/100 (contre 57.8 en 2018), la Tunisie a perdu une place dans le classement relatif au pilier « Dynamisme des affaires » en figurant au 74e rang contre 73e en 2018.

Par ailleurs et en comparaison avec les autres régions, le score réalisé par la Tunisie est supérieur à celui enregistré dans la région MENA (58.2) mais reste inférieur à celui de la de l'Europe et Amérique du Nord (60.1).

**Tableau 13 : Dynamisme des affaires**

| Pilier | Valeur | Score | Rang | Variation du score | Variation du rang | Meilleure performance |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Dynamisme des affaires** | **-** | **59.0** | **74** | **+1.2** | **-1** | **USA** |
| **Cout de création d'entreprise (% RNB par habitant)** | 4.3 | 97.8 | 56 | -0.1 | -1 | Multiples |
| **Temps de création d'entreprise (jours)** | 8.0 | 92.5 | 47 | +5.9 | +21 | Nouvelle Zélande |
| **Taux de recouvrement d'insolvabilité (cent au dollar)** | 51.3 | 55.2 | 39 | -0.8 | -1 | Japon |
| **Cadre règlementaire d'insolvabilité[1]** | 8.5 | 53.1 | 88 | = | -6 | Multiples |
| **Attitude envers le risque entrepreneurial[2]** | 3.7 | 44.6 | 109 | +0.9 | -11 | Israël |
| **Volonté de délégation d'autorité[1]** | 4.1 | 51.4 | 98 | +5.1 | +18 | Danemark |
| **Croissance des entreprises innovatrices[1]** | 3.5 | 42.3 | 114 | +0.1 | -5 | Israël |
| **Entreprises qui adoptent des idées dissuasives[1]** | 3.1 | 34.8 | 126 | +1.1 | -2 | Israël |

*1 : Valeur varie entre 0 (moins performant) et 16 (meilleur)*

2 : *Valeur varie entre 1 (moins performant) et 7 (meilleur)*

La meilleure performance enregistrée dans ce volet est celle du « Temps de création d'entreprise » qui est passé de 11 jours en 2018 à 8 jours en 2019. Le score y afférent s'est amélioré de 5.9 points classant la Tunisie au 47 rang contre 68 en 2018.

Le volet « Volonté de délégation d'autorité » quant à lui a enregistré une amélioration dans le classement en figurant (98e contre 116) en 2018 avec un score de 51.4 (contre 46.3 en 2018).

Toutefois, un recul de 11 positions est enregistré au niveau de l' « Attitude envers le risque entrepreneurial » où la Tunisie s'est positionnée au 109e rang (contre 98e en 2018) malgré une légère amélioration au niveau du score de 0.9 points (44.6 contre 43.7).

## Infrastructure : la qualité de l'infrastructure routière et l'efficacité du transport aérien sont les maillons les plus faibles

Ayant enregistré une légère amélioration au niveau du score, la Tunisie a perdu un seul rang dans le classement du pilier « Infrastructure » en occupant la 85e place (contre 84e en 2018) avec un score de 62.7 (contre 62.5 en 2018).

Ce score est inférieur à celui de la région MENA (70.5) et de l'Europe et Amérique du Nord (79.7).

**Tableau 14 : Infrastructure**

| Pilier | Valeur | Score | Rang | Variation du score | Variation du rang | Meilleure performance |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Infrastructure** | **-** | **62.7** | **85** | **+0.2** | **-1** | **Singapour** |
| **Connectivité routière**[1] | 82.7 | 82.7 | 46 | +17.9 | +26 | Multiples |
| **Qualité de l'infrastructure routière**[2] | 3.6 | 42.9 | 96 | -3.2 | -15 | Singapour |
| **Densité ferroviaire (km/1000km)** | 13.9 | 34.8 | 51 | +0.5 | -2 | Multiples |
| **Efficacité des services ferroviaires**[2] | 3.2 | 37.4 | 59 | +1.4 | +11 | Japon |
| **Connectivité des aéroports*** **(score)** | 34374.4 | 46.7 | 71 | = | = | Multiples |
| **Efficacité du transport aérien**[2] | 3.6 | 43.1 | 118 | -4.3 | -16 | Singapour |
| **Connectivité d'expédition**[3] | 6.3 | 6.3 | 101 | -0.3 | +2 | Multiples |
| **Efficacité des ports maritimes**[2] | 3.4 | 40.5 | 95 | -2 | -7 | Singapour |
| **Accès à l'électricité (% de la population)** | 100 | 100 | 2 | = | -1 | Multiples |
| **Qualité de l'alimentation électrique (% output)** | 15.5 | 88 | 98 | +0.7 | = | Multiples |
| **Exposition à l'eau non potable (% population)** | 20.2 | 81.4 | 80 | -2.9 | +8 | Multiples |
| **Fiabilité de l'approvisionnement en eau**[2] | 4.9 | 65.3 | 67 | -0.8 | -4 | Islande |

*1 : Valeur varie entre 0 (moins performant) et 100 (meilleur)*
*2 : Valeur varie entre 1 (moins performant) et 7 (meilleur)*
*3 : Valeur varie entre 0 (moins performant) et 100 (meilleur)*

* Il s'agit de l'indicateur de connectivité aéroportuaire de l'IATA, qui mesure le degré d'intégration d'un pays dans le réseau de transport aérien mondial. Pour chaque aéroport, le nombre de passagers est limité par la taille de la destination. Les totaux pondérés sont ensuite résumés pour toutes les destinations, puis pour tous les aéroports du pays afin d'obtenir un score. Une transformation est appliquée à la valeur brute avant de la convertir en score de 0 à 100.

Au niveau des sous indicateurs, l'amélioration la plus importante a été enregistrée au niveau du volet « connectivité routière » où la Tunisie a enregistré un bond de 26 places et, à moindre degré, le volet « efficacité des services ferroviaires » avec un gain de 11 places comparativement au classement de 2018.

Par contre et s'agissant du volet « L'efficacité du transport aérien », le classement 2019 fait ressortir que la Tunisie a reculé de 16 positions en se classant 118e avec un score de 43.1 (contre 102e en 2018 et 47.4). En fait, au niveau du fret aérien, la Tunisie a du pain sur la planche car le renouvellement et le renforcement de la flotte aérienne constituent le fer de lance de la compétitivité vu que plusieurs autres compagnies étrangères offrent les mêmes prestations à des prix très compétitifs

## Taille du marché : le pays est de plus en plus importateur

Ayant perdu un rang depuis 2018, la Tunisie est classée 71e avec un score qui s'élève à 53.5, soit au dessous de celui enregistré par l'Europe et Amérique du Nord (60.1) et la région MENA (59.9).

**Tableau 15 : Taille du marché**

| Pilier | Valeur | Score | Rang | Variation du score | Variation du rang | Meilleure performance |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Taille du marché** | **-** | **53.5** | **71** | **-** | **-1** | **Chine** |
| **PIB (PPA / billion $)** | 128 | - | 74 | - | -1 | Chine |
| **Importation des biens et services (% PIB)** | 64.3 | - | 30 | - | +10 | Hon Kong |

Au niveau des sous indicateurs, « Le PIB » a enregistré un léger recul d'un seul rang (74e) tandis que « L'importation des biens et services », qui s'élève à 64.3% du PIB contre 58.1% en 2018, a enregistré une nette amélioration de 10 positions et décroche le 30e rang contre 40e en 2018.

## Conclusion :

Au niveau global, l'Indice de Compétitivité de la Tunisie s'est légèrement consolidé en 2019. Toutefois, depuis la révolution, la Tunisie n'a cessé de perdre du terrain en perdant 47 positions depuis 2006. Les réformes doivent se poursuivre à tous les niveaux pour rattraper la moyenne des pays concurrents.

Les domaines qui montrent un besoin urgent en matière de réforme sont l'enseignement, la santé, l'infrastructure, la gouvernance d'entreprises et le marché du travail.

# Bibliographie


- Global competitiveness report 2019
- Ministère des Technologies de la Communication et de l'Economie Numérique https //www.mtcen.gov.tn/
- Rapport : The Global Talent Competitiveness Index 2019
- Portail de la participation publique : fr.e-participation.tn
- Ministre de l'éducation : Audition auprès de la commission de la Femme, de la Famille et des Personnes âgées à l'Assemblée des Représentants du Peuple (ARP) le 1er mars 2019
- https://www.webmanagercenter.com
- Loi n°68-7 du 28 mars 1968 relative à la condition de travail des étrangers en Tunisie
- Souhayma Ben Achour : Les libertés individuelles des étrangères et des étrangers en Tunisie : Les métèques de la République, 18 Juin 2019